

Исторический ландшафтный объект у д.Милино Ступинского района Московской области

Автор статьи рассказывает о ландшафтном объекте, найденном в Ступинском районе. В 2013 г. К. Ю. Низамутдинов лично обследовал местность. Выяснилось, что объект, ранее известный по спутниковым снимкам, представляет собой площадку, ограниченную рвом и небольшим валом по всему периметру. В статье выдвигается несколько версий о происхождении и назначении объекта, представляющего интерес для археологов.

Летом 2013 года в результате изучения спутниковых с. Никоновское Раменского в Раменском районе и с. Авдотьино в Ступинского районе Московской области был выявлен объект, отличающийся геометрически правильной формой и, вероятно, имеющий антропогенное происхождение (*фото 1; схема 3, 1*). Объект выражен неровностью рельефа, вследствие чего различим на снимке. Он представляет собой два эллипса, больший из которых определяет его внешнюю границу, а меньший расположен внутри него.



Фото 1. Спутниковый снимок окрестностей ландшафтного объекта 27.03.2010 г.

Изображения такого рода на спутниковых снимках напоминают городища, имеющие овальную площадку, ограниченную рвом и валом, поэтому еще до визуального ознакомления с объектом он был воспринят как городище с остатками оборонительной системы. Административно «городище» находится на территории Ступинского района Московской области, на правом берегу реки Северка, в петле, образованной руслом, в 2500 м к С-СЗ от д.Милино и в 1000 м к ЮЗ от Покровской церкви с.Никоновское.

В ноябре 2013 года объект был осмотрен автором, получены новые данные. Выяснилось, что объект действительно представляет собой площадку, ограниченную рвом, а также небольшим валом по всему периметру. Особое внимание привлек ров. Размеры его достаточно значительны. Но, на основании новых сведений, версия о городище была поставлена по сомнению.

Краткое описание объекта

Объект занимает участок первой надпойменной террасы в петле реки Северка на правом берегу. Имеет форму эллипса. Ориентирован с запада, северо-запада на восток, юго-восток. Общая протяженность в этом направлении около 180 м (по внешней кромке вала), общая ширина около 110 м.

Площадка объекта горизонтальная, в длину составляет 90 м, в ширину – 16 м. Каких-либо возвышений или ям не имеет. Высота её относительно дна рва (уровень дна рва взят за 0) около 6 м, что соответствует уровню первой надпойменной террасы.

Ширина рва не постоянная и колеблется от 35 до 40 м. Глубина около 6 м. В восточной части рва хорошо видны остатки канала шириной 3–4 м, уходящего в направлении реки. Между рвом и рекой расстояние около 50 м, однако канал прослеживается только на 20–25 м. По всей видимости, в прошлом ров имел сообщение с рекой и был заполнен водой.

Вал окружает ров по всему периметру, имеет ширину 4–5 м и высоту 1.5–2 м. С западной, северной и восточной стороны вал идет по кромке рва на уровне поверхности террасы, но в южной части он понижается на высоту до 2-3 м от уровня дна рва, а также приближается к площадке объекта до 25 м. В северо-западной части вал прерывается примерно на 3 метра.

С южной стороны к комплексу вплотную подступает склон второй надпойменной террасы, высота которой составляет примерно 10 м от уровня дна рва.

Топография ландшафтного объекта показана на *схеме 1*, профиль – на *схеме 2*. Съёмка условная, производилась с помощью GPS-навигатора.

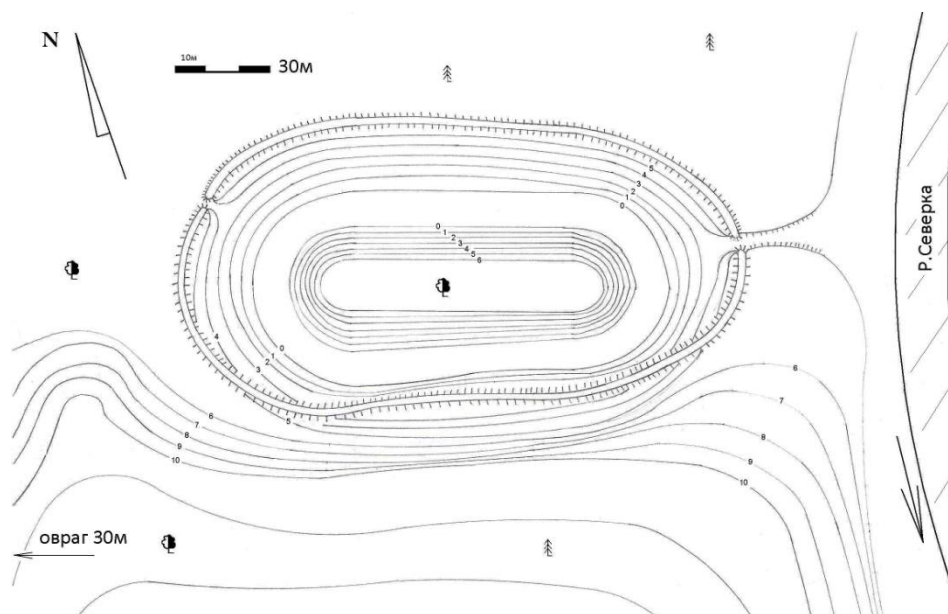


Схема 1. Топографически план объекта и его окрестностей.

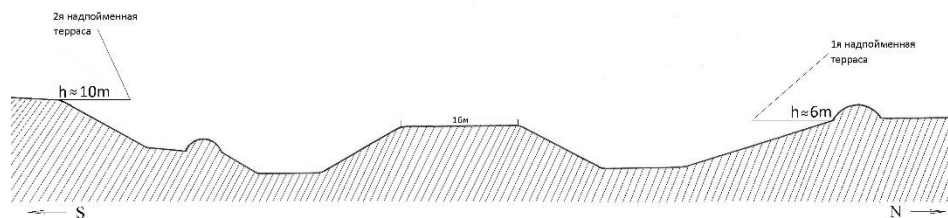


Схема 2. Профиль объекта.

Почва площадки объекта – супесь. При осмотре кротовин, нор животных и корневищ поваленных деревьев, каких-либо четких признаков культурного слоя замечено не было. Грунт во всех обнажениях почвы однородный, светло-коричневого цвета. Фрагментов керамики, печины и угля не обнаружено. На восточной окраине площадки в корневище упавшего дерева был найден железный винтовой ключ от замка, датированный концом XVIII–XIX вв. При расчистке этого корневища найден второй ключ, предположительно второй половины XIX в. Вероятно, оба ключа утеряны одновременно (фото 2).



Фото 2. Железные замочные ключи, найденные в корневище поваленного дерева.

Историко-археологическая справка

Наиболее ранние археологические памятники в районе д.Милюно и с.Никоновское относятся к XI–XIII вв. В первую очередь, это курганные могильники:

- курганная группа Никоновское-1 (Чекменевская) (АКР, Ч.3. С.99). Насчитывает 8 насыпей, по внешним признакам может относиться к древнерусскому времени (схема 3, 4);

-курганная группа Никоновское-2 (АКР, Ч.3. С.100). По сведениям А.П. Богданова 1867 г., курганная группа из 2 насыпей располагалась недалеко от села в урочище «Фролов сад»;

-курганная группа Авдотьино-2 (АКР, Ч.4. С.176). Расположена в лесу на территории детского дома (прим. – п.Радужный). Насчитывает 3 насыпи, по внешним признакам может относиться к древнерусскому времени (схема 3, 5);

-курган, находящийся в 1400 м к ЮЮВ от Покровской церкви с.Никоновское, в 200 м к востоку от дороги Никоновское – Авдотьино (левый берег Чернухинского оврага). Диаметр около 6 м, высота 1.5 м. Имеет старый раскоп траншеей. Обнаружен автором в 2013 году (схема 3, 3).



Схема 3. Схема расположения археологических памятников в районе с. Никоновское и п. Радужный.

Кроме могильников, в указанном районе известно одно селище, предположительно, XII–XIV вв. Расположено на правом берегу р.Северка в 1200 м к СЗ от п.Радужный (схема 3, 2). Обнаружено автором в ноябре 2013 г. В лесу в 50 м от берега реки замечены свежие раскопы неправильной формы диаметром до 3 м и многочисленные маленькие ямки от штыка лопаты – по всей видимости, следы несанкционированных раскопок. В раскопах обнаружены мелкие фрагменты грубой круговой керамики с вкраплениями крупного песка и дресвы, предположительно, XI–XIV вв.

Также в 300 м к западу от обнаруженного ландшафтного объекта, на правом берегу реки, сохранились остатки печей, предположительно, для обжига кирпича (схема 3, б). Объект представляет собой прямоугольное углубление в пологом склоне берега, размером около 8х4 м. В самом углублении и вокруг него на поверхности земли встречается множество обломков кирпича. Некоторые кирпичи имеют следы длительного воздействия высокой температуры, которые проявляются в виде стеклянной пленки и капель стекла, образованных при плавлении песка. Целых образцов кирпичей найти не удалось, поэтому при датировке использовалась только толщина и ширина, которая составляет от 75х115 мм до 80х120 мм. Кирпич, укладываемый в рамки таких размеров, в Московской губернии производился в 1750–60 гг. Можно предполагать, что данные печи относятся ко второй половине XVIII в. Рядом с остатками печей находится множество ям различной формы и глубины, вероятно являющиеся местом добычи песка или глины для кирпичного производства.

Другим памятником хозяйственной деятельности в данном районе являются остатки карьеров по добыче известняка. Они расположены вдоль левого берега реки Северки к северу от п.Радужный (Гаршин и др., 2016. С. 33).

В литературе и архивных источниках упоминаний о каких-либо объектах, похожих на городища, найти не удалось. Первое свидетельство существования описанного земляного сооружения относится к 1860 г. На топографической карте Шуберта в этом месте обозначен продолговатый объект, по координатам и положению соответствующий обнаруженному ландшафтному объекту (фото 3). Более подробных сведений карта не несет. По аналогии с другими обозначениями на данной карте можно предположить, что отметка является водоемом. Более ранние картографические источники лишены этой отметки, однако изученные планы межевания 1770–1790 гг. (РГАДА, Ф.1354) не отличаются точностью, и, как источник, в данном случае не полноценны.



Фото 3. Фрагмент топографической карты Шуберта 1860 г.
Район с. Никоновское.

Версии о происхождении и назначении

Исходя из внешнего вида и расположения данного объекта можно предположить, что он имеет рукотворное происхождение только отчасти.

В первую очередь следует обратить внимание на масштабы рва. По своей площади он значительно превосходит саму площадку объекта (при соотношении около 4:1). Его ширина и глубина может говорить о колоссальных трудозатратах при его сооружении. Также нужно принять во внимание и то, что нет никаких следов выработанного грунта, а имеющийся вал имеет объем не сопоставимо малый с объемом рва.

Логично предположить, что за основу данного сооружения был взят уже имеющийся рельеф местности. Изучая топографию окрестностей рассматриваемого объекта, мы видим, что современное русло реки Северки в этом месте делает крутую петлю. Судя по всему, в древности русло реки было более прямее и пролегалo южнее. Позднее от него осталась только старица, имевшая останец посреди бывшего русла. Возможно, старица реки и послужила основой этого объекта. Уже имеющемуся углублению первой надпойменной террасы предали необходимый рельеф, а старицу соединили каналом с руслом реки, в результате чего образовался старичный водоем. Вал вокруг рва, несомненно, рукотворный и, по всей видимости, образовался в результате углубления или расширения старицы. Вероятно, что и внутренняя площадка подверглась искусственному выравниванию.

Вопрос о назначении данного объекта ограничивается только предположениями, т.к. профессионального изучения памятника не производилось. Однако некоторые выводы можно сделать по его расположению на местности.

Наиболее логичной видится версия о водоеме для разведения рыбы. По всей видимости, старица реки Северки была расширена и углублена, вследствие чего образован вал из выработанного грунта. Для того чтобы водоем наполнялся до максимально возможного уровня, был прокопан канал к руслу реки, по которому вода во время весеннего паводка поступала в старицу. После понижения весеннего уровня воды в реке старица оставалась заполненной и пригодной для разведения и ловли рыбы. В течение года она мелела, и следующей весной снова наполнялась. Углубление старицы могло потребоваться для того, чтобы в течение сезона вода не уходила из нее полностью, и оставшаяся рыба не гибла. Для этого её глубину вывели до отметки ниже уровня грунтовых вод.

Маловероятной видится версия о том, что объект может являться городищем – остатками оборонительного сооружения. Среди древних городищ X–XIII вв. средней полосы России не найдено аналогий для обнаруженного объекта. Подобное соотношение масштабов рва к площадке не зафиксировано. Положение на рельефе местности не характерно для древнерусских городищ – площадка занимает первую надпойменную террасу у подножья склона второй высокой надпойменной террасы, что сводит на нет оборонительную функцию (Куза, 1996). Близость к руслу реки могла негативно сказываться во время сильных весенних паводков, что пагубным образом влияло бы на проживание и ведение хозяйства. Таким образом, обнаруженный объект, скорее всего не

может считаться остатком оборонительной системы городища. Впрочем, это никак не умаляет того факта, что ландшафтный объект заслуживает внимания.

Список литературы

1. Археологическая карта России. Московская область. Часть 3. – Москва, 1996.
2. Археологическая карта России. Московская область. Часть 4. – Москва, 1997.
3. *Гаршин Д. И.* Опыт систематизации имеющихся сведений о спелестологических объектах юго-востока Московской области / *Д.И. Гаршин, Ю.В. Богдашкина, С.С. Струков* // Сборник материалов 6 региональной научно-практической конференции «Оки связующая нить». – Ступино, 2016.
4. *Куза А.В.*, 1996. Древнерусские городища X–XIII вв. Свод археологических памятников. – Москва, 1996.
5. РГАДА, ф. 1354. Планы специального межевания 1760–1790 гг.

Статья опубликована: *Низамутдинов К. Ю.* Исторический ландшафтный объект у д.Мирино Ступинского района Московской области // Сборник материалов 11 региональной научно-практической конференции «Оки связующая нить». – Ступино, 2018. — С. 81–88.